



Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van PvdA
de heer M. Es Sadki en
de heer D. Jacobs

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 48 RvO inzake kunstgrasveld
MVV
BEHANDELD DOOR
JLM (John) Vandenboorn

DATUM
13 november 2015
VERZONDEN 20 NOV. 2015
TELEFOONNUMMER
043 350 5470

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2015.33378

E-MAILADRES
john.vandenboorn@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte heren Es Sadki en Jacobs,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in kader van artikel 48 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

Waarom heeft u de raad niet geïnformeerd op het moment dat duidelijk was, dat van een gelijktijdige aanbesteding geen sprake meer kon zijn?

Antwoord 1:

Middels mijn brief van 29 januari 2015 heb ik u geïnformeerd over de voortgang van het vierde hockeyveld op Sportpark Geusselt en het feit dat de aanleg van het hockeyveld consequenties zou hebben voor alle verenigingen die gebruik maken van Sportpark Geusselt. Aanleg van een extra veld binnen Sportpark Geusselt is ruimtelijk niet te realiseren. Voor het hockeyveld dient immers een bestaand natuurgrasveld opgeofferd te worden. Aanleg van beide velden was tevens afhankelijk van een sluitende businesscase.

Toen in maart duidelijkheid ontstond dat er nog geen sluitende businesscase voorhanden was voor het hockeyveld kon van een gelijktijdige aanbesteding geen sprake meer zijn en is enkel gestart met de aanbesteding voor het Geusselt Stadion. Het loslaten van de gelijktijdige aanbesteding is een bevoegdheid van het college voorzover dit past binnen de budgettaire kaders van uw Raad waarvan in casu sprake is.

Vraag 2:

Waarom heeft u de raad niet geïnformeerd op het moment, dat duidelijk was dat het werk was gegund en het niet meer mogelijk was een en ander te heroverwegen omdat met het werk reeds was aangevangen? Dit moet ruim voor begin augustus geweest zijn, aangezien bij aanvang van de competitie het kunstgrasveld klaar voor gebruik was. De brief om de raad te informeren werd echter pas op 10 september verzonden. Wat is hiervan de reden?

Antwoord 2:

Nadat eind juni de portefeuillehouder op de hoogte is gesteld van de abusievelijke opdrachtverlening, is het college in haar laatste vergadering voor het zomerreces op de hoogte gesteld van de ontstane situatie. Hierop heeft het college opdracht gegeven tot het instellen van een onderzoek door de concerncontroller. Tevens is gevraagd een raadsinformatiebrief op te stellen welke op 8 september, na

Vragen ex art. 48 RvO



DATUM
13 november 2015

het zomerreces in het college is besproken en op 10 september, voorafgaand aan de eerstvolgende raadsvergadering na het zomerreces aan uw raad verzonden.

Vraag 3:

In de brief geeft u aan dat MVV met ingang van 1 augustus 2015 een extra huur gaat betalen van € 40.000 per seizoen. Is hiervoor een separaat huurcontract afgesloten of is het bestaande contract verhoogd met genoemde € 40.000? Gaarne inzage in afgesloten contract(en).

Antwoord 3:

De Stichting MVV heeft zich schriftelijk middels hun brief van 9 december 2014 garant gesteld voor deze huurverhoging. De bestaande huurovereenkomst zal samen met enkele andere aanpassingen in overleg met MVV worden geactualiseerd naar de nieuwe situatie. De gewijzigde en door partijen ondertekende overeenkomst zal te zijner tijd in de raadsportefeuille ter inzage worden gelegd.

Vraag 4:

Welke invloed heeft een en ander voor het reeds bestaande exploitatietekort van het Geusseltstadion? Gaarne een overzicht van baten/lasten.

Antwoord 4:

De tegenvaller kan worden opgevangen door aanwending van een deel van de onderhoudsvoorziening van het stadion. Heeft dus geen invloed op de exploitatie van het Geusseltstadion.

Vraag 5:

U geeft in de RIB aan, dat u opdracht heeft gegeven tot een controle op de processen en op naleving van deze processen. Welke kosten zijn gemoeid met het laten verrichten van genoemd onderzoek?

Antwoord 5:

Het betreft een interne audit/onderzoek door de Concerncontroller en leidt daarmee niet tot aanvullende kosten voor de gemeente.

Vraag 6:

Over het jaar 2013 en 2014 heeft de accountant gerapporteerd over 2,6 miljoen en 3,9 miljoen euro aan foutieve (rechtmatigheidsfouten) aanbestedingen. Hoe past de foutieve aanbesteding van het kunstgrasveld in het kader van de rechtmatigheidsfouten die de accountant heeft geconstateerd?

Antwoord 6:

Er is geen sprake geweest van een onrechtmatige aanbesteding van het kunstgrasveld, maar ook niet van rechtmatigheidsfouten.

Vraag 7:

Naar aanleiding van de controle over 2013 heeft de gemeente een plan van aanpak opgesteld voor het aanbestedingsbeleid. Hoe kan het dat er in het daarop volgende jaar een grotere rechtmatigheidsfout is gemaakt en dit jaar weer een fout is gemaakt bij een aanbesteding?

Antwoord 7:

Ik verwijs u korthedshalve naar de beantwoording van vraag 6.

Vraag 8:

In de accountantscontrole 2014 wordt geconstateerd dat de foutieve aanbestedingen onder andere komen door foutieve inschattingen bij de initiële raming en keuze van de aanbestedingsprocedure. Hoe past de foutieve aanbesteding van het kunstgrasveld in deze constatering van de accountant.



DATUM
13 november 2015

Antwoord 8:

De initiële raming heeft vooraf plaatsgevonden op basis van informatie van 4 externe bedrijven zodat van een foutieve inschatting geen sprake is. In tegendeel, in de onderhavige aanbesteding was reeds gekozen voor een Europese procedure. In de door de accountant foutief bestempelde aanbestedingen wordt een grens overschreden, veelal door overschrijding van de initiële raming, waardoor een andere, naast hogere procedure had moeten worden gekozen. De Europese aanbesteding is de hoogst mogelijke procedure.

Vraag 9:

Waarom is er gezien de bovenstaande controles van de accountant nog een aanvullend onderzoek nodig naar de foutieve aanbesteding van het kunstgrasveld?

Antwoord 9:

De accountant heeft de aanbesteding in kwestie nog niet gecontroleerd. Het college heeft vooralsnog besloten tot een aanvullend onafhankelijk intern onderzoek om te inventariseren in hoeverre de gemaakte fout verwijtbaar is, voorgeschreven processtappen correct zijn nageleefd en of de bestaande werkwijze bij aanbesteding aangepast dient te worden

Vraag 10:

Wat is de stand van de voorziening onderhoud stadion na onttrekking van het bedrag?

Antwoord 10:

Op basis van het reguliere eigenarenonderhoud per 9 oktober 2015, het nog te verwachten onderhoud tot 31 december 2015 en de onttrekking als gevolg van de overschrijding bij de investering ten behoeve van de aanleg van het kunstgrasveld wordt per 31 december 2015 een saldo van de onderhoudsvoorziening verwacht van meer dan € 200.000,--.

Vraag 11:

Moet de voorziening onderhoud stadion aangevuld worden na het dekken van de tegenvaller uit deze voorziening? Zo ja, met welk bedrag?

Antwoord 11:

De voorziening behoeft geen extra aanvulling.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Maastricht,

de secretaris,

de burgemeester,

Vragen ex art. 48 RvO